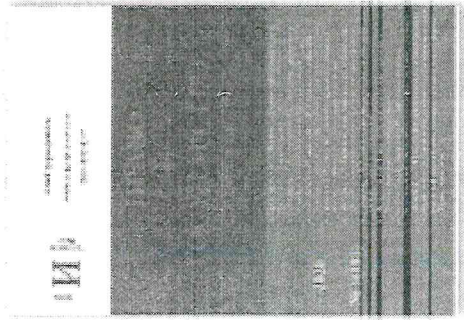


НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
**eLIBRARY.RU**



КОРЗИНА

## ИНФОРМАЦИЯ О ПУБЛИКАЦИИ

eLIBRARY ID: 44100231

### ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ О РАЗЪЯСНЕНИИ ПРАВ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДАЧУ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОТРУДНИКАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

НАДОНЕНКО ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА  <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Екатеринбургский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия следственного комитета Российской Федерации»

Тип: статья в журнале - научная статья    Язык: русский

Номер: 6 (186)    Год: 2020    Страницы: 178-180

#### ЖУРНАЛ:

ПРАВО И ГОСУДАРСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Издательство: Издательство "Право и государство пресс" (Королев)  
ISSN: 1815-1337

#### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ЭКСПЕРТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ, РАЗЪЯСНЕНИЕ ПРАВ ЭКСПЕРТУ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, STATE EXPERT INSTITUTION, EXPLANATION OF RIGHTS TO A FORENSIC EXAMINATION, PROCEDURAL REQUIREMENTS

#### АННОТАЦИЯ:

В статье предложен анализ современного состояния исполнения требования, предъявляемого к руководителю государственного экспертного учреждения, относительно разъяснения им прав и ответственности за дачу заведомо ложного заключения сотрудникам, при назначении их на производство судебной экспертизы. Обоснована необходимость внесения изменения в данное требование, и рассмотрены некоторые варианты его реформирования.

БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

## ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ О РАЗЪЯСНЕНИИ ПРАВ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДАЧУ ЗАВЕДОМО ЛОЖНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОТРУДНИКАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

НАДОНЕНКО Ольга Николаевна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Екатеринбургского филиала

ФГКОУ ВО «Московская академия следственного комитета Российской Федерации».

E-mail: uc.ural@mail.ru

*Краткая аннотация:* В статье предложен анализ современного состояния исполнения требования, предъявляемого к руководителю государственного экспертного учреждения, относительно разъяснения им прав и ответственности за дачу заведомо ложного заключения сотрудникам, при назначении их на производство судебной экспертизы. Обоснована необходимость внесения изменения в данное требование, и рассмотрены некоторые варианты его реформирования.

*Abstract:* This author proposes an analysis of the current state of fulfillment of the requirements imposed on the head of the state expert institution. The author investigates the requirement for explanation of rights and responsibility for the giving of a deliberately false conclusion to employees when they are assigned to conduct a forensic examination. The author justifies the need for change to this requirement, and some options for its reform are considered.

*Ключевые слова:* государственное экспертное учреждение, разъяснение прав эксперту, процессуальные требования.  
*Keywords:* state expert institution, explanation of rights to a forensic examination, procedural requirements.

Судебно-экспертная деятельность является неотъемлемой составляющей полноценного функционирования государственной правоохранительной системы. Ошибочно полагать, что основополагающими факторами, влияющими на ее эффективность, являются исключительно научные разработки, специализированная подготовка сотрудников и приборное обеспечение. Весьма значимым элементом экспертной системы является её правовая регламентация и соответствие последней современному развитию общества. Вследствие чего ряд устоявшихся и практикуемых десятилетиями правовых норм на наш взгляд нуждается в изменении и приведении к соответствию с реалиями сегодняшнего дня.

Одной из таких норм является порядок разъяснения эксперту его прав и обязанностей, предусмотренных ст.57 УПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст.55 АПК РФ, ст.25.9 КоАП РФ, ст. 49 КАС РФ. В отношении экспертов, работающих в государственных экспертных учреждениях (ГЭУ), ст.14 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определено, что данное разъяснение выполняет руководитель государственного судебно-экспертного учреждения независимо от наличия в постановлении поручения об этом органа, назначившего судебную экспертизу.

Однако у нас вызывает сомнение необходимость сохранять данную норму в таком виде. Это обусловлено тем, что мы реализуем ее в отношении людей, которые профессионально занимаются выполнением судебных экспертиз ежедневно. По логике данной статьи, руководитель ГЭУ каждый раз должен при выдаче постановления о назначении судебной экспертизы сотруднику разъяснять ему его права и обязанности. В связи с этим возникает закономерный вопрос - может ли руководитель ГЭУ, в случае получения экспертом одновременно нескольких постановлений о назначении судебных экспертиз, ограничиться однократным их изложением. В настоящее

время законодательство предписывает ему это делать по каждому из постановлений в отдельности.

Разъяснять права и ответственность, безусловно, необходимо лицам, участвующим в процессуальных действиях, если они не знают о них в силу того, что данная сфера не является для них профессиональной, например, потерпевшим и подозреваемым (УПК РФ), истцу и ответчику (ГПК РФ). Однако для «профессиональных» экспертов требование каждый раз при поручении экспертизы разъяснять права и обязанности эксперту ГЭУ, назначенному на ее производство является, на наш взгляд, избыточным.

Государственные эксперты проходят обязательную профессиональную подготовку, в рамках которой они изучают законодательство, регулирующее экспертную деятельность. По окончании подготовки все сотрудники сдают квалификационные экзамены, включающие в себя, в том числе и правовые вопросы. За соблюдением правовой составляющей сотрудниками следит руководитель экспертного учреждения, руководители структурных подразделений, а так же сотрудники методических отделов или методисты (в зависимости от структуры ГЭУ). Они же отслеживают все изменения в законодательстве, затрагивающие вопросы судебной экспертизы и экспертов, и своевременно доводят эти сведения до личного состава государственного экспертного учреждения.

Таким образом, в личных делах сотрудников ГЭУ и в наблюдательных делах экспертного учреждения имеются сведения о прохождении стажировки и ее содержании, о сдаче экзамена и назначении на экспертную должность сотрудника, таблицы с подписями сотрудников о том, что они проинформированы об изменениях в законодательстве. На наш взгляд нет необходимости в требовании каждый раз при поручении экспертизы разъяснять им права и обязанности. Вместе с тем, полное исключение данного процессуального требования, также неправомерно. Необходимо лишь изменение рассматриваемой про-



ного экспертного учреждения может быть изменено: «руководитель обязан разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности, права, предупредить об ответственности за дачу заведомо ложного заключения при назначении на экспертную должность и последующих правовых аттестациях». Реализовано это может быть следующим образом: в плане первоначальной подготовки сотрудника ГЭУ отдельным разделом должно быть вынесено изучение правовых норм, регламентирующих назначение и производство экспертиз согласно различным процессуальным законодательствам. Впоследствии, при назначении его на экспертную должность, руководитель ГЭУ осуществляет процедуру официального разъяснения сотруднику его прав, обязанностей и ответственности, после чего последний заполняет документ или документы, содержащие сведения об этом с указанием норм соответствующего кодекса и подписывает его (их). Количество заполняемых документов и их отраслевая направленность должны быть определены профилем государственного экспертного учреждения. Эти документы с подписками в дальнейшем хранятся в личном деле эксперта в

кадровом подразделении государственного экспертного учреждения, а в случае изменений в каком-либо из процессуальных законодательствах, описанная выше процедура повторяется руководителем ГЭУ.

Кроме того, полагаем, что разъяснение процессуальных прав и предупреждение об ответственности сотрудников ГЭУ их руководителем должно осуществляться не однократно (при назначении на должность сотрудника), а с годовой периодичностью. Такая процедура может представлять собой ежегодную правовую аттестацию сотрудника. После ее прохождения сотрудник ГЭУ подписывает документы аналогичные тем, что он заполнял при назначении на должность. В дальнейшем, при производстве экспертного исследования эксперт размещает сведения об этой подписке в начале заключения с выставлением даты прохождения правовой аттестации.

Таким образом, за руководителем ГЭУ сохраняется его обязанность разъяснять права и ответственность сотрудника ГЭУ, но при этом сама норма перестает быть формальной и фактически неисполняемой, как это происходит сейчас.

#### Библиография:

1. Каторгина Н.П. Процессуальные и тактические особенности назначения производства судебной экспертизы на предварительном следствии. Научные ведомости 2014 № 22(193), вып.30. С. 134-146.
2. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. 424с.
3. Проект № 306504-6 О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499065504> (дата обращения 21.05.2019)
4. Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. – М. Книжный мир, 2008, 792с.
5. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Толковый словарь современного русского языка - М.: Эксмо, 2009, 928с.
6. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации Принят Конституционным Судом Российской Федерации в пленарном заседании 24 января 2011 года (с изменениями от 8 июля 2014 г., 2 июля 2015 г., 19 июля 2016 г., 10 ноября 2016 г., 10 октября 2017 г., 25 октября 2018 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kstf.ru/ru/Info/LegalBases/Reglament/Pages/Chapter5.aspx> (дата обращения 21.05.2019)